

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No

Karar No : 2019.

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Domaniç Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Sadi Kayabaşı
İhsaniye Mah. Kartallar Sok. Atalay 6 Sitesi B Blok D:23
Nilüfer/BURSA

KARŞI TARAF (DAVACI)

VEKİLİ : Av. Ali Sorulmaz
Yelkovan İşhanı Kat:1/ESKİŞEHİR

İSTEMİN KONUSU : Eskişehir 1. İdare Mahkemesinin 09/02/2016 tarih ve E:2015/ /2016/ aylık kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Kütahya ili, Domaniç ilçesi, Mahallesi, da, parsel sayılı taşınmazın bulunduğu alanda yapılan parselasyona ilişkin 14/11/2001 tarih ve 176 sayılı belediye encümeni işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı ileri sürülen 1.000,00 -TL lik maddi zararın tazminine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Temyize konu kararda; yerinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacıya ait 27 sayılı kadastral parsel üzerinde yer tahsisinin bağımsız olarak yapılabilmesi mümkün iken, 200 ada 13 parselin hisseli olarak komşu parsel alanına kaydırılarak tahsis yapılmasının dağıtım ilkelerine aykırı olduğu, dava konusu parselasyon işlemi neticesinde davacının ağaçlarının kesilmesi nedeniyle uğradığı 962,25 TL tutarındaki maddi zararlarının tazmini, söz konusu bedeli aşan zararlarının karşılanması talebinin ise reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu parselasyon işleminin iptaline, davacının tazminat talebinin 962,25 TL'lik kısmının kabulüne, bu tutarı aşan zarar tazmini talebi yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davanın süresinde açılmadığı, dava konusu parselasyon işleminin hukuka uygun olduğu, zarar tazmini gerektiren bir kusur bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ ZEYNELABİDİN DOĞAN'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

T.C.

DANIŞTAY

ALTINCI DAİRE

Esas No : 2016/

Karar No : 2019

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY : 14/11/2001 tarihinde dava konusu parselasyon işlemi tesis edilmiş, davacının murisi (babası) [] davalı idareye verdiği 11/04/2005 tarihli dilekçeyle uyuşmazlık konusu taşınmazında parselasyon işlemi yapıldığını, yapılan işlemi anlamadığını belirterek, işlem hakkında bilgi talebinde bulunması üzerine davalı idarece dava konusu parselasyon işlemine ilişkin detaylı açıklama içeren 18/04/2005 tarihli yazıyla söz konusu dilekçeye cevap verilerek bu yazı iadeli taahhütlü zarf ile davacının murisinin adresine gönderilmiş, ancak muris [] 20/04/2005 tarihinde eline ulaşan zarfı kabul etmiyor beyanıyla imzalayarak davalı idareye iade etmiştir.

Davacı tarafından, uyuşmazlık konusu taşınmaza ilişkin tazminat istemiyle Tavşanlı 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan E:2012/341 sayılı davada verilen 26/11/2013 tarih ve K:2013/770 sayılı görevsizlik kararı üzerine bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar iptal davası olarak tanımlanmıştır.

Yine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dava açma süresi" başlıklı 7. maddesinde, dava açma **süresinin** özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME: Dosyanın incelenmesinden, dava konusu parselasyon işleminin davacıya veya murisine tebliğine ilişkin belge bulunmamakla birlikte, davacının murisi [] 11/04/2005 tarihli dilekçesi üzerine dava konusu parselasyon işlemine ilişkin detaylı açıklama içeren Fen İşleri Memurluğu'nun 18/04/2005 tarih ve 72 sayılı yazısının iadeli taahhütlü zarf ile davacının murisinin adresine gönderildiği, 20/04/2005 tarihinde muris [] adresine ulaşan söz konusu zarfı tebellüğ etmeyerek iade ettiği, bilgilendirmeye ilişkin bu zarfın iade edilmesinin murisin işlemde haberdar olmadığı anlamına gelmediği, dolayısıyla davacının murisi Mehmet Eroğlu'nun 20/04/2005 tarihi itibarıyla bütün unsurlarıyla parselasyon işleminden haberdar olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, dava konusu parselasyon işlemine karşı dava açma süresinin 20/04/2005 tarihinden başlayacağı, bu tarihten itibaren 60 gün içinde dava açılması

T.C.

DANIŞTAY

ALTINCI DAİRE

Esas No : 2016/

Karar No : 2019/

gerekirken, bu tarih geçtikten sonra görevsiz adli yargı yerinde 02/02/2012 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğundan, dava konusu işlemin esasının incelenmesi suretiyle verilen İdare Mahkemesi kararında isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu taşınmaza ilişkin tazminat istemiyle adli yargıda açılan davada verilen 26/11/2013 tarihli görevsizlik kararı üzerine görülmekte olan dava açılmış ise de, 02/02/2012 tarihinde açılan bu davada verilen görevsizlik kararının dava açma süresini ihya etmeyeceği açıktır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.2577 sayılı Kanunun 49. maddesine uygun bulunan davalının temyiz isteminin kabulüne,

2.Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin temyize konu Eskişehir 1. İdare Mahkemesinin 09/02/2016 tarih ve E:2015/412, K:2016/110 sayılı kararının **BOZULMASINA**,

3. Dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,

4. 2577 sayılı Kanunun (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 21/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye